



PŁOCK

Płock, dnia 16 kwietnia 2020 r

WZP.271.1.35.2020.AS

WYKONAWCY

dotyczy: postępowania przetargowego pn. **„Odbiór odpadów komunalnych z nieruchomości położonych na terenie Gminy - Miasta Płock, sektor I.”**

Zamawiający – Gmina Miasto Płock, na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 roku, poz. 1843 ze zm.) przekazuje w załączeniu treść pytań wraz z odpowiedziami.

Zapytania z dnia 07.04.2020 r.

Pytanie nr 1

Wnosimy ponownie o doprecyzowanie przez Zamawiającego w pkt. 1.11 lit. c) OPZ informacji w zakresie „przypadku uszkodzenia pojemnika” z winy użytkownika (np. mieszkaniec/właściciel nieruchomości uszkodził pojemnik wrzucając do niego gorący popiół, spalił, uderzył i pojemnik pękł, itp. akty wandalizmu, kradzieży,...). Takie incydenty występują i są kosztotwórcze dla wykonawców usług. Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności i strat za działania osób trzecich. Zamawiający nie może przerzucać regulowania kosztu uszkodzonego/skradzionego w ten sposób pojemnika na wykonawcę. Ponadto w okresie trwania umowy (w tym wypadku jest to wieloletnia realizacja), wykonawca musi tę oczywistą stratę wkalkulować w cenę oferty, co w sposób oczywisty podwyższa cenę wynagrodzenia. Zgodnie z najnowszym orzecnictwem Sądu Najwyższego podwyższenie wynagrodzenia ryczałtowego na podstawie art. 632 § 2 KC powinno obejmować tylko tę część tej straty, która wykracza poza zwykłe ryzyko kontraktowe (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 24 maja 2019 roku, I CSK 218/18), a w tym wypadku rażąco wykracza. Proponujemy następujący tryb działania, w celu pokrycia strat i wymiany takiego pojemnika na nowy: protokół z oględzin z wyceną, dokumentacja zdjęciowa (w przypadku uszkodzeń) przekazane do Zamawiającego w celu dodatkowej zapłaty za zniszczone/skradzione mienie. Prosimy o wyrażenie zgody i dodanie do zapisu Działu III do wzoru umowy w &5 kolejnego ustępu o następującej treści: „Zamawiający ponosi odpowiedzialność za szkody materialne powstałe w wyniku zaginięcia lub zawinionego uszkodzenia pojemnika z winy użytkownika”. Powyższy zapis jest jedyną gwarancją zachowania konkurencyjności i nie narażania wykonawców na szkodę. Realizacja umów przetargowych z założenia ma być zyskowna dla wykonawców. Nie może narażać ich na straty, zabezpieczając wyłącznie interesy zamawiającego. Dlatego też, zwracamy się z prośbą o modyfikację warunków określonych w specyfikacji w zakresie opisanym powyżej.

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje dodatkowych płatności wynikających ze strat powstałych w wyniku uszkodzenia czy zniszczenia pojemnika lub pojemników. Opłaty, które wnoszą mieszkańcy z założenia obejmują wszystkie koszty, jakie mogą powstać w wyniku świadczenia usługi odbioru odpadów oraz późniejszego ich zagospodarowania. Zamawiający nie może ponosić odpowiedzialności za działania osób trzecich, w tym wypadku mieszkańców i dodatkowo ponosić odpowiedzialność finansową za w większości

przypadków normalne zużycie pojemników w trakcie ich użytkowania. Ponadto w uchwale nr 254/XIV/2019 Rady Miasta Płocka z dnia 28 listopada 2019 r. oraz zmieniającej ją uchwały nr 288/XV/2019 Rady Miasta Płocka z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczona przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi w §2 ust. 15 wskazano iż: „Za zniszczenie pojemnika odpowiada właściciel nieruchomości, któremu powierzono pojemnik do gromadzenia odpadów komunalnych. (...)”.

Zamawiający pozostawia zapisu OPZ oraz umowy bez zmian.

Pytanie nr 2

Zamawiający w pkt. 1.11 lit. f) OPZ wymaga w celu uniknięcia sytuacji spornych, przekazania kompletów worków na czas trwania umowy za potwierdzeniem odbioru przez właściciela nieruchomości. Co w przypadku jego nieobecności w domu bo np. jest w pracy czy na wyjeździe? Z doświadczenia wiemy, iż Wykonawca nie jest w stanie zdobyć takiego potwierdzenia od znacznej części właścicieli nieruchomości. Ponawiamy prośbę aby w takich przypadkach wystarczyła lista z poszczególnymi adresami i zaznaczoną ilością przekazanych worków podpisana przez pracownika Wykonawcy. Dodatkowo wnosimy o dodanie w Dziale III wzoru umowy w § 9 ust 3 zdań: „W ramach wyposażenia właścicieli nieruchomości w pojemniki/worki, Zamawiający przewiduje pełną współpracę z Wykonawcą. Kara o której jest mowa w ust. 2 lit. 23)-26) nie dotyczy sytuacji, kiedy właściciel odmówi lub nie odbierze lub nie pokwituje odbioru pojemnika/worka Wykonawcy”.

Odpowiedź: W przypadku czasowej nieobecności należy podjąć kolejne działania mające na celu sfinalizowanie dostarczenia worków. W przypadku wyraźniej odmowy przyjęcia worków lub pojemnika Wykonawca może sporządzić notatkę a następnie przekazać ją do właściwej komórki urzędu, w celu podjęcia przez nią dalszych działań zgodnie z kompetencjami.

Jednocześnie Zamawiający doprecyzowuje zapis w sposób następujący: „Zamawiający wymaga przekazania kompletu worków na czas trwania umowy (w trzech transzach – po komplecie worków zabezpieczających zapotrzebowanie na rok) za potwierdzeniem odbioru przez właściciela lub inną osobę przebywającą na danej nieruchomości w celu uniknięcia sytuacji spornych. Potwierdzenia odbioru Wykonawca przechowuje w siedzibie firmy i okazuje na wezwanie Zamawiającego.”

Pytanie nr 3

Jeszcze raz prosimy o wykreślenie z OPZ z punktu 5 Charakterystyka sektora maksymalnych ilości pojemników w sztukach dla czterech rodzajów frakcji odpadów: - „odpady niebezpieczne i przeterminowane chemikalia”; - „zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny”; - „zużyte baterie”, - „zużyte akumulatory”. Worki na te 4 frakcje są rozwiązaniem nieracjonalnym, podnoszą diametralnie koszty usługi, zwiększają ilość samych odpadów (worków), i mają bardzo niekorzystny wpływ oraz stanowią potencjalne zagrożenie w aspekcie środowiskowym. Zamawiający § 8 i § 9 w Uchwale nr 261/XIV/2019 Rady Miasta Płocka z dnia 28.11.2019 w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Płocka, szczegółowo określił sposób i miejsce przekazywania poszczególnych w/w frakcji odpadów

Odpowiedź: W przypadku niewykorzystania worków przeznaczonych na frakcje, o których mowa w pytaniu, mieszkaniec będzie miał możliwość przeznaczenia tych worków na inne odpady, pod warunkiem, że będą oznakowane zgodnie z Regulaminem utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Płocka. Jednocześnie Zamawiający doprecyzowuje zapis 1.10. f) OPZ – worki 60 l przeznaczone są na odpady z frakcji „Zużyte baterie” i „Zużyte akumulatory”. Dla pozostałych frakcji wymagane są worki 120l.

Pytanie nr 4

Wnosimy o rozszerzenie OPZ o pojemniki na opady segregowane (szkło/plastik/papier) o pojemności 1,5 m³ i 2,5m³ typu „Dzwon”. Te bardzo popularne pojemniki do segregacji odpadów, są sprawdzonym rozwiązaniem na rynku i spełniają funkcję porządkowo-edukacyjną. Dopuszczenie tak przyjaznych pojemników w niniejszym postępowaniu, wpłynie wyłącznie na korzyść wizerunku czystości miasta i zwiększy walory edukacyjne w zakresie samej świadomości segregacji. Pojemniki typu „Dzwon” są typowymi specjalistycznymi pojemnikami do zbiórki odpadów segregowanych używanymi powszechnie zarówno w kraju jak i na świecie. Z naszego wieloletniego doświadczenia wynika, że pojemniki z mniejszymi otworami „zmuszają” mieszkańców do wrzucania odpadów (np. szklanych) bez opakowań zbiorczych (w postaci toreb foliowych, czy wielomateriałowych), co zdecydowanie wpływa na lepszą jakość pozyskiwanego surowca. Natomiast do pojemników z klapami często wrzucane są zbiorczo odpady opakowaniowe bez podziału na wymagane frakcje. Zamawiający winien zastosować rozszerzenie podmiotowe i dopuszczalność innych pojemników, tak by wykonawcy mogli spełnić zapisy zgodne z Opisem Przedmiotu Zamówienia, a nie wyłącznie innych na rzecz dopuszczenia i „ujednolicenia zapisów” do tych „z klapą”. Ograniczenie pojemników do tych wyłącznie „z klapą” narusza zasadę uczciwej konkurencji.

Odpowiedź: Doświadczenie Zamawiającego na temat wykorzystania pojemników typu „dzwon”, w ciągu ostatnich lat wskazuje, że mieszkańcy niestety, ale nie korzystają w sposób prawidłowy z pojemników mających małe otwory wrzutowe. W miejscach, w których stoją w tej chwili „dzwony” panuje notoryczny nieporządek, wokół pojemników stoją reklamówki z butelkami szklanymi i PET oraz kartony, które nie mieszczą się do otworów pojemników. W związku z tym Zamawiający musi realizować poprzez działającego obecnie operatora dodatkowe podjazdy do punktów zbierania selektywnego odpadów, aby uprzątnąć bałagan wokół pojemników, przy czym należy podkreślić, pojemniki bywają puste lub zapchane np. jednym wepchniętym do połowy kartonem. Wobec powyższego podjęta została decyzja o rozstawieniu pojemników z klapą.

Zamawiający przychylił się do prośby zawartej w pytaniu i dopuszcza pojemniki o poj. 1,5 m³, gdyż takie przewiduje Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Płocka.

Pytanie nr 5

W związku z pytaniem nr 41 i dokonany przez Zamawiającego zmianami w Rozdziale XV, wnosimy o zmiany w zapisach dot. schematu przyznawania punktacji w kryterium „Dysponowanie pojazdami spełniającymi wyższe niż minimalne, wymagane przez Zamawiającego normy emisji spalin”. Przyznawanie punktów według obecnego schematu zawęża bezpodstawnie krąg pojazdów, wprowadza ograniczenia i narzuca wykonawcom konkretne typy pojazdów, co jawnie narusza równe traktowanie wykonawców i konkurencyjność oraz przeczy załącznikowi nr 2 - Wykazowi pojazdów, w których wykonawca ma dowolną możliwość typowania pojazdów ze swojej bazy, które będą dodatkowo punktowane. Dany wykonawca może przecież dysponować pojazdami z wyższą normą emisji spalin powyżej Euro 5 w jednej z 6 grup oznaczonych w kryterium a w innych grupach już nie. Proponujemy aby za każdy pojazd ciężarowy powyżej Euro 5 były przyznawane punkty w dowolnej grupie pojazdów (z zachowaniem punktowania max 3 pojazdów). Zmieniony schemat jest naruszeniem i dyskryminacją dla wielu wykonawców, co w sposób oczywisty utrudnia uczciwą konkurencję. Ma bowiem istotny wpływ na ocenę ofert w przypadku, gdy jeden wykonawca złoży oferty w kilku sektorach. Przypominamy, że Zamawiający wykluczył w każdym postępowaniu powtarzalność pojazdów, co ma duże znaczenie przy doborze (i ocenie) taboru na dany sektor.

Odpowiedź: Zamawiający nie dokonuje zmiany w tym zakresie.

Z up. Prezydenta Miasta Płocka

Magdalena Kucharska
Dyrektor
Wydziału Zamówień Publicznych

